

ANUNCIO

PROCESO SELECTIVO PARA LA PROVISIÓN EN PROPIEDAD DE DOS PLAZAS DE TÉCNICO/A ADMINISTRACIÓN GENERAL, encuadrado en la escala de **Administración General, subescala técnica, Grupo A, subgrupo A1**, mediante el sistema de concurso-oposición, así como la formación de bolsa.

Relación de acuerdos adoptados por el Tribunal Calificador en las sesiones de fecha 29 de noviembre y 1 de diciembre de 2022:

Primero.- Resolver las alegaciones presentadas por los interesados a la corrección realizada por el tribunal al primer ejercicio de la convocatoria:

| INTERESADO/A | Nº REG. | FECHA | PREGUNTAS | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|------------|------------|-----------|---|---|---|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|---|
| | | | 1 | 2 | 4 | 8 | 12 | 14 | 18 | 20 | 22 | 28 | 51 | 53 | 65 | 66 | 69 | |
| CONDE MANZANO LAURA | 2022023844 | 08/11/2022 | | X | | | | | | | | | | | | | | X |
| | 2022024556 | 15/11/2022 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| BATLLES GIL PAULA | 2022023798 | 08/11/2022 | | | | | | | | | | | | | | | | X |
| MESTRE CAMARENA NOEMI | 2022023732 | 07/11/2022 | | | | | | | | | X | | | | | X | | X |
| | 2022024209 | 11/11/2022 | | | | | | | X | | X | | | | | X | | X |
| ANDRES SORIANO JOSE JESUS | 2022024362 | 14/11/2022 | X | | X | | | X | | X | | | | | | X | X | X |
| BERGA AGUSTI DIANA | 2022024375 | 14/11/2022 | | | | X | X | | X | | | | X | | | | | X |
| ESCRIVA ALBERCA ENRIQUE | 2022024388 | 14/11/2022 | | | | | | | X | | | X | | | | | | X |
| ZAMORANO PEREZ CRISTINA | 2022024725 | 17/11/2022 | | | | | | | | | | | | | | | X | |
| VILA LLEDO ESTHER | 2022024756 | 17/11/2022 | | | | | | | X | | | | | | | | | X |
| PROSPERO CERVERA BEATRIZ | 2022024906 | 19/11/2022 | | | | | | | | X | | | | | | X | | |

El Tribunal, analiza el contenido de las preguntas y la fundamentación legal de las respuestas a cada una de ellas, según el siguiente detalle:

Revisada la pregunta 1, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

La Disposición Final 2ª de la LCSP establece que: *“En virtud de su régimen foral, la aplicación a la Comunidad Foral de Navarra de lo dispuesto en esta Ley se llevará a cabo sin perjuicio de lo dispuesto en la Ley Orgánica 13/1982, de 10 de agosto, de Reintegración y Amejoramiento del Régimen Foral de Navarra”*.

El tema 79 de las Bases enuncia genérica que forma parte del temario toda la *“Normativa en materia de contratación pública”*, sin ninguna limitación y/o exclusión de parte alguna de las previsiones legales que le resultan de aplicación.

No nos encontramos, a diferencia de lo que enuncia el alegante, ante una pregunta que “guarda relación” con el contenido del temario, sino con una pregunta cuya resolución puede ser objeto de respuesta acudiendo al contenido literal de una norma (LCSP) que forma parte de la normativa aplicable en la materia de contratación pública que, como hemos visto, forma parte del temario.

Nada tiene que ver la prohibición de enunciar preguntas sobre cuestiones que pueden “guardar relación” colateral con los temas incluidos expresamente en el temario aprobado, con la cuestión que se plantea en este supuesto.

No puede entenderse que se deban anular preguntas en un ejercicio en unas pruebas selectivas para el ingreso en una Administración Pública sobre la base que las mismas no se ciñan textualmente a un epígrafe concreto del temario, cuando su enunciado y su respuesta, consta en las normas a las que el temario invoca.

Revisada la pregunta 2, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

En relación a esta pregunta, el Tribunal estima que es incorrecta e inválida la respuesta c) ya que el riesgo operacional, siempre y en todo caso, debe transferirse en una concesión y puede ser tanto de “demanda” como de “suministro”. La respuesta que se plantea en el ejercicio es que en las concesiones de servicios “sólo” es posible legalmente (en exclusiva) transferir un riesgo de demanda, lo cual es evidentemente incierto.

En cambio es correcta la b) ya que el riesgo operacional (que es obligatorio transferir al concesionario) puede ser de “demanda” o de “suministro”.

Es igualmente correcta la d) ya que el art. 14.4. último párrafo de la LCSP dice que “*La parte de los riesgos transferidos al concesionario debe suponer una exposición real a las incertidumbres del mercado que implique que cualquier pérdida potencial estimada en que incurra el concesionario no es meramente nominal o desdeñable*”.

Finalmente, cabe decir que es correcta la a) ya que el art. 14.3 de la LCSP prevé que “*El contrato de concesión de obras podrá también prever que el concesionario esté obligado a ..., así como a efectuar las actuaciones ambientales relacionadas con las mismas que en ellos se prevean*”.

Revisada la pregunta 4, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

La alegación reitera el argumento puesto de manifiesto para impugnar contra la pregunta nº 1, por lo que cabe reiterar en este punto los motivos puestos de manifiesto anteriormente.

Revisada la pregunta 8, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

El art. 211 de la LCSP no establece expresamente que el incumplimiento de las obligaciones tributarias y con la Seguridad Social por parte de los contratistas sea una causa de resolución de un contrato público.

En dicho sentido ha sido interpretado, entre otros que podrían citarse, en el Informe 12/2021 de la JCCPE y por la Resolución del TACRC (recurso nº 998/2022) nº 1113/2022 de 27 de septiembre de 2022.

Revisada la pregunta 12, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

El art. 202 de la LCSP establece lo siguiente:

“1. Los órganos de contratación podrán establecer condiciones especiales en relación con la ejecución del contrato, siempre que estén vinculadas al objeto del contrato, en el sentido del artículo 145, no sean directa o indirectamente discriminatorias, sean compatibles con el Derecho de la Unión Europea y se indiquen en el anuncio de licitación y en los pliegos.

En todo caso, será obligatorio el establecimiento en el pliego de cláusulas administrativas particulares de al menos una de las condiciones especiales de ejecución de entre las que enumera el apartado siguiente.

Asimismo en los pliegos correspondientes a los contratos cuya ejecución implique la cesión de datos por las entidades del sector público al contratista será obligatorio el establecimiento de una condición especial de ejecución que haga referencia a la obligación del contratista de someterse a la normativa nacional y de la Unión Europea en materia de protección de datos, advirtiéndose además al contratista de que esta obligación tiene el carácter de obligación contractual esencial de conformidad con lo dispuesto en la letra f) del apartado 1 del artículo 211.

2. Estas condiciones de ejecución podrán referirse, en especial, a consideraciones económicas, relacionadas con la innovación, de tipo medioambiental o de tipo social.

En particular, se podrán establecer, entre otras, consideraciones de tipo medioambiental que persigan: la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, contribuyéndose así a dar cumplimiento al objetivo que establece el artículo 88 de la Ley 2/2011, de 4 de marzo, de Economía Sostenible; el mantenimiento o mejora de los valores medioambientales que puedan verse afectados por la ejecución del contrato; una gestión más sostenible del agua; el fomento del uso de las energías renovables; la promoción del reciclado de productos y el uso de envases reutilizables; o el impulso de la entrega de productos a granel y la producción ecológica.

Las consideraciones de tipo social o relativas al empleo, podrán introducirse, entre otras, con alguna de las siguientes finalidades: hacer efectivos los derechos reconocidos en la Convención de las Naciones Unidas sobre los derechos de las personas con discapacidad; contratar un número de personas con discapacidad superior al que exige la legislación nacional; promover el empleo de personas con especiales dificultades de inserción en el mercado laboral, en particular de las personas con discapacidad o en situación o riesgo de exclusión social a través de Empresas de Inserción; eliminar las desigualdades entre el hombre y la mujer en dicho mercado, favoreciendo la aplicación de medidas que fomenten la igualdad entre mujeres y hombres en el trabajo; favorecer la mayor participación de la mujer en el mercado laboral y la conciliación del trabajo y la vida familiar; combatir el paro, en particular el juvenil, el que afecta a las mujeres y el de larga duración; favorecer la formación en el lugar de trabajo; garantizar la seguridad y la protección de la salud en el lugar de trabajo y el cumplimiento de los convenios colectivos sectoriales y territoriales aplicables; medidas para prevenir la siniestralidad laboral; otras finalidades que se establezcan con referencia a la estrategia coordinada para el empleo, definida en el artículo 145 del

Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea; o garantizar el respeto a los derechos laborales básicos a lo largo de la cadena de producción mediante la exigencia del cumplimiento de las Convenciones fundamentales de la Organización Internacional del Trabajo, incluidas aquellas consideraciones que busquen favorecer a los pequeños productores de países en desarrollo, con los que se mantienen relaciones comerciales que les son favorables tales como el pago de un precio mínimo y una prima a los productores o una mayor transparencia y trazabilidad de toda la cadena comercial.

3. Los pliegos podrán establecer penalidades, conforme a lo previsto en el apartado 1 del artículo 192, para el caso de incumplimiento de estas condiciones especiales de ejecución, o atribuirles el carácter de obligaciones contractuales esenciales a los efectos señalados en la letra f) del artículo 211. Cuando el incumplimiento de estas condiciones no se tipifique como causa de resolución del contrato, el mismo podrá ser considerado en los pliegos, en los términos que se establezcan reglamentariamente, como infracción grave a los efectos establecidos en la letra c) del apartado 2 del artículo 71.

4. Todas las condiciones especiales de ejecución que formen parte del contrato serán exigidas igualmente a todos los subcontratistas que participen de la ejecución del mismo”.

Se pone de manifiesto con la lectura de dicho precepto que la única afirmación que no es cierta, de las cuatro ofrecidas en el ejercicio, es la contenida en la respuesta dada en la letra d), ya que el art. 202.4 de la LCSP prevé con carácter imperativo (“serán exigidas”), y no “potestativo”, que dichas condiciones especiales de ejecución sean exigidas obligatoriamente a los subcontratistas.

En cambio, es cierta la respuesta dada en la letra a), dado que el texto del el art. 202.1.2º es el reproducido en dicha respuesta.

Igualmente, es cierta la respuesta dada en la letra b), habida cuenta que el art. 202.2.3º de la LCSP, regula la posibilidad introducida en dicho enunciado.

Finalmente, también es cierta la respuesta dada en la letra c), ya que el art. 202.3. in fine) faculta a la Administración a tipificar en sus Pliegos como causa de resolución el incumplimiento de dichas obligaciones, o como infracción grave, con la redacción que se establece en dicha respuesta.

Revisada la pregunta 14, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

La alegación reitera el argumento puesto de manifiesto para impugnar contra las preguntas nº 1 y 4, por lo que cabe reiterar en este punto los motivos puestos de manifiesto anteriormente para desestimar su alegación.

Revisada la pregunta 18, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal calificador acuerda, por unanimidad de sus miembros, estimar la alegación presentada al entender que, efectivamente, un error en la redacción de la pregunta, al omitir la condición de que “no es cierto” en su enunciado, ha conducido a la confusión creada, con lo cual, y dado que con el enunciado establecido las tres respuestas citadas (letras b, c y d) son correctas, procede anular la pregunta y utilizar una de las preguntas establecidas como “reserva” R1 para sustituirla.

Revisada la pregunta 20, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

La alegación reitera el argumento puesto de manifiesto para impugnar contra las preguntas nº 1, 4 y 14, por lo que cabe reiterar en este punto los motivos puestos de manifiesto anteriormente para desestimar su alegación.

Revisada la pregunta 22, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificar acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

No es correcta la respuesta contenida en la letra b), ya que no se incluye a “*los contratos específicos en el marco de un sistema dinámico de adquisición a los que se refiere el apartado 3 de este artículo*”, que es una de las excepciones reguladas expresamente en el art. 36.1 de la LCSP.

Revisada la pregunta 28, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

El enunciado hace referencia al artículo 21 de la Ley 7/1985 por lo que el contenido del mismo debe ser sabido por el aspirante no siendo necesario su inclusión desarrollada en el enunciado. A mayor abundamiento, dado que solo hay una respuesta correcta, leyendo el resto de respuestas posibles b), c) y d) es claro que la única respuesta que coincide con referido artículo es la a) y por tanto la única posible correcta.

La b) es incorrecta porque en vez de recursos ordinarios, establece recurso liquidados. Las respuestas c) y la d) a simple vista se ve que son incorrectas porque el porcentaje no coincide con el del artículo al poner 15% en vez de 10%.

Revisada la pregunta 51, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

El artículo 9.2 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público regula taxativamente que **en relación a los órganos de la Administración General del Estado en ningún caso podrán ser objeto de delegación las competencias relativas:**

- b) Las materias en que así se determine por norma de rango de Ley.
- c) La adopción de disposiciones de carácter general.
- d) La resolución de recursos en los órganos administrativos que han dictado los actos objeto d recurso.

La única respuesta correcta a la pregunta planteada es la respuesta d) tal y como establece en el apartado primero del citado artículo 9 <<Los órganos de las diferentes Administraciones Públicas podrán delegar el ejercicio de las competencias que tengan atribuidas en otros órganos de la misma Administración, aun cuando no sean jerárquicamente dependientes...>>

Revisada la pregunta 53, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

El artículo 122.3 de la Constitución Española, al que hace expresamente referencia la pregunta, dispone: <<3. *El Consejo General del Poder Judicial estará integrado por el Presidente del Tribunal Supremo, que lo presidirá, y por veinte miembros nombrados por el Rey por un período de cinco años. De éstos, doce entre Jueces y Magistrados de todas las categorías judiciales, en los términos que establezca la ley orgánica; cuatro a propuesta del Congreso de los Diputados, y cuatro a propuesta del Senado, elegidos en ambos casos por mayoría de tres quintos de sus miembros, entre abogados y otros juristas, todos ellos de reconocida competencia y con más de quince años de ejercicio en su profesión*>>.

Este artículo ha sido desgranado para elaborar la pregunta, así como sus opciones de respuesta:

- El primer inciso corresponde a la opción letra a) El Consejo General del Poder Judicial estará integrado por el Presidente del Tribunal Supremo, que lo presidirá, y por veinte miembros nombrados por el Rey por un período de cuatro años. Afirmación que resulta incorrecta puesto que son nombrados por un periodo de 5 años y no 4 como expresa la letra a) de la opción de respuesta planteada.
- El resto de opciones b), c) y d) se corresponde con lo dictaminado en el apartado del artículo 122.3 CE y, por tanto, son afirmaciones correctas al amparo del texto constitucional.

Revisada la pregunta 65, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

La formulación de esta pregunta es precisa y clara, concluyendo que la respuesta d) es la respuesta a esta pregunta.

El artículo 59 de la Ley 40/2015, de Régimen Jurídico del Sector Público señala en su apartado primero: ***“Las Subsecretarías, las Secretarías Generales, las Secretarías Generales Técnicas, las Direcciones Generales, las Subdirecciones Generales, y órganos similares a los anteriores se crean, modifican y suprimen por Real Decreto del Consejo de Ministros, a iniciativa del Ministro interesado y a propuesta del Ministro de Hacienda y Administraciones Públicas”***

Si comparamos el artículo 59 de la Ley 40/2015 con el enunciado de la pregunta 65 podemos observar que existe una diferencia; el enunciado de la pregunta se formula añadiendo la expresión ***“sin más requisitos”***. Esta expresión es determinante en la elección de la respuesta; ya que tal como señala el artículo 59, sí que son necesarios otros requisitos para la creación, modificación o supresión de los citados órganos: la iniciativa del Ministro interesado y la propuesta del Ministro de Hacienda y Administración Pública.

La pregunta número 65 se encuentra incluida dentro del tema 10 “la Potestad organizatoria de la Administración”, por lo que no procede estimar la alegación.

Revisada la pregunta 66, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros desestimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

Estudiada la alegación y analizado el temario podemos concluir señalando que la pregunta está incluida en el Tema 10 “La Potestad organizatoria de la Administración”.

Revisada la pregunta 69, así como las opciones de respuesta planteadas, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad de sus miembros estimar la alegación presentada en base a las siguientes consideraciones:

Se contrasta la pregunta con la legislación vigente y de acuerdo con lo señalado en el artículo 13 de la Ley 39/2015 procede su anulación y sustitución por la pregunta de “reserva” R2 prevista en el ejercicio.

Segundo.- Resolver las solicitudes de revisión respecto de la corrección del primer ejercicio fase oposición:

| Interesado | Núm. registro | Fecha | Acuerdo del Tribunal Calificador |
|---------------------------|---------------|------------|---|
| CONDE MANZANO LAURA | 2022024556 | 15/11/2022 | Revisada la puntuación y su ejercicio y a la vista de los criterios de corrección, recogidos en el acta núm. 3 de fecha 5 de noviembre de 2022, así como la sustitución de las preguntas 18 y 69 por las de reserva R1 y R2, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad corregir la puntuación otorgada pasando de 4,76 a 5,05. |
| MESTRE CAMARENA NOEMI | 2022024209 | 11/11/2022 | Revisada la puntuación y su ejercicio y a la vista de los criterios de corrección, recogidos en el acta núm. 3 de fecha 5 de noviembre de 2022, así como la sustitución de las preguntas 18 y 69 por las de reserva R1 y R2, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad corregir la puntuación otorgada pasando de 4,96 a 5,24. |
| OLIVARES ALFONSO LARA | 2022024094 | 11/11/2022 | Revisada la puntuación y su ejercicio y a la vista de los criterios de corrección, recogidos en el acta núm. 3 de fecha 5 de noviembre de 2022, así como la sustitución de las preguntas 18 y 69 por las de reserva R1 y R2, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad corregir la puntuación otorgada pasando de 3,42 a 3,29. |
| LORENZO TORTOSA ALEJANDRA | 2022024274 | 14/11/2022 | Revisada la puntuación y su ejercicio y a la vista de los criterios de corrección, recogidos en el acta núm. 3 de fecha 5 de noviembre de 2022, así como la sustitución de las preguntas 18 y 69 por las de reserva R1 y R2, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad corregir la puntuación otorgada pasando de 4,90 a 4,91. |
| CUCARELLA PEREZ MONICA | 2022024883 | 18/11/2022 | Revisada la puntuación y su ejercicio y a la vista de los criterios de corrección, recogidos en el acta núm. 3 de fecha 5 de noviembre de 2022, así como la sustitución de las preguntas 18 y 69 por las de reserva R1 y R2, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad corregir la puntuación otorgada pasando de 4,94 a 4,95 |
| PROSPERO CERVERA BEATRIZ | 2022024906 | 19/11/2022 | Revisada la puntuación y su ejercicio y a la vista de los criterios de corrección, recogidos en el acta núm. 3 de fecha 5 de noviembre de 2022, así como la sustitución de las preguntas 18 y 69 por las de reserva R1 y R2, el Tribunal Calificador acuerda por unanimidad corregir la puntuación otorgada pasando de 4,84 a 4,95. |

Tercero.- En consecuencia, el Tribunal, tras revisar la corrección de los ejercicios, así como tras aplicar la sustitución de las preguntas núm. 18 y 69 por la R1 y R2, de conformidad con el acuerdo adoptado en la sesión número 5 de fecha 29 de noviembre de 2022, y corregidos de nuevo la puntuación otorgada a todos los ejercicios, establece, por unanimidad, que el resultado final de la calificación del citado ejercicio es el siguiente:

| PRIMER APELLIDO | SEGUNDO APELLIDO | NOMBRE | EXAMEN NÚM. | BIEN | MAL | EN BLANCO | NOTA REVISADA |
|-----------------|------------------|-------------------|-------------|------|-----|-----------|---------------|
| ABDEL-GHAFOUR | GARCIA | DINA | 78 | 20 | 35 | 15 | 1,19 |
| AGUT | ARCHILES | LAURA | 236 | 51 | 17 | 2 | 6,48 |
| AIGÜES | VICENTE | ISABEL | 293 | 21 | 23 | 26 | 1,90 |
| ALCOVER | VILANOVA | MARIA DOLORES | 294 | 30 | 23 | 17 | 3,19 |
| ALEMANY | BORDES | MARIA | 189 | 26 | 25 | 19 | 2,52 |
| ALFONSO | MATEO | LAURA | 170 | 29 | 14 | 27 | 3,48 |
| AMATE | RUIZ | MARIA ISABEL | 296 | 35 | 35 | 0 | 3,33 |
| ANDRES | SORIANO | JOSE LUIS | 266 | 47 | 10 | 13 | 6,24 |
| ANDRES | MARTIN | PABLO | 295 | 35 | 17 | 18 | 4,19 |
| ANDREU | COMOS | VICENTA ASCENSION | 267 | 37 | 11 | 22 | 4,76 |

| | | | | | | | |
|------------|------------|------------------|-----|----|----|----|------|
| ARROYO | DE LA ROSA | MARIA PAZ | 73 | 33 | 28 | 9 | 3,38 |
| BAIXAULI | ALCAZAR | LAURA | 142 | 31 | 32 | 7 | 2,90 |
| BALAGUER | SANCHEZ | CELIA | 269 | 25 | 27 | 18 | 2,29 |
| BATLLES | GIL | PAULA | 268 | 43 | 11 | 16 | 5,62 |
| BEL | ALMENAR | ALEJANDRA | 108 | 30 | 19 | 21 | 3,38 |
| BERGA | AGUSTI | DIANA LAURA | 41 | 38 | 10 | 22 | 4,95 |
| BLANCO | CANET | ALBERTO | 270 | 28 | 26 | 16 | 2,76 |
| BOIX | PEREA | MARIA | 279 | 41 | 23 | 6 | 4,76 |
| BORAO | EZQUERRA | ROSA MARIA | 230 | 33 | 15 | 22 | 4,00 |
| BRULL | FRANCES | ROSA | 271 | 39 | 17 | 14 | 4,76 |
| BURGUERA | GOMEZ | JOSE LUIS | 81 | 32 | 21 | 17 | 3,57 |
| CABEZUELO | SIMARRO | ROSA MARIA | 97 | 36 | 24 | 10 | 4,00 |
| CALLEJA | BELINCHON | JOSE LUIS | 273 | 26 | 22 | 22 | 2,67 |
| CASCANT | LOPEZ | FRANCISCO JAVIER | 272 | 29 | 24 | 17 | 3,00 |
| CASES | RIVAS | CARLA | 74 | 34 | 26 | 10 | 3,62 |
| CASTELLO | BELLVER | DAMIAN | 278 | 25 | 16 | 29 | 2,81 |
| CONDE | MANZANO | LAURA | 297 | 44 | 26 | 0 | 5,05 |
| CORRAL | HERNANDEZ | NURIA | 274 | 25 | 12 | 33 | 3,00 |
| CUCARELLA | PEREZ | MONICA | 275 | 39 | 13 | 18 | 4,95 |
| DE PASCUAL | CRESPO | MARIA ANGELES | 323 | 37 | 21 | 12 | 4,29 |
| DIEGO | BELLVER | JORDI | 277 | 33 | 26 | 11 | 3,48 |
| DOMENECH | PEREZ | DAVID | 276 | 36 | 22 | 12 | 4,10 |
| ENGUIDANOS | LAJARA | INMACULADA | 299 | 41 | 23 | 6 | 4,76 |
| ESCRIVA | ALBERCA | ENRIQUE | 298 | 45 | 14 | 11 | 5,76 |
| FERRANDO | FENOR | NATALIA | 63 | 31 | 26 | 13 | 3,19 |
| FERRER | COLLANTES | VICENTE | 235 | 32 | 38 | 0 | 2,76 |
| FORCADA | FERRER | LUCIA ESMERALDA | 302 | 39 | 21 | 10 | 4,57 |
| GADEA | RODENAS | FERNANDO | 300 | 25 | 30 | 15 | 2,14 |
| GARCIA | GALLEGOS | RUBEN | 6 | 39 | 23 | 8 | 4,48 |
| GARCIA | ROCA | RAQUEL | 46 | 47 | 15 | 8 | 6,00 |
| GARCIA | CARBONELL | ENRIQUETA | 301 | 42 | 12 | 16 | 5,43 |
| GARCIA | MUT | IVAN | 303 | 33 | 3 | 34 | 4,57 |
| GARCIA | PANIAGUA | PAULA | 304 | 38 | 23 | 9 | 4,33 |
| GARGALLO | ESPIN | AMPARO | 169 | 29 | 26 | 15 | 2,90 |
| GARIJO | AOMAR | SANDRA | 305 | 35 | 13 | 22 | 4,38 |
| GASTALDI | GARCIA | CARMEN AMPARO | 306 | 31 | 32 | 7 | 2,90 |
| GIL | CARIÑENA | MARIA VICTORIA | 207 | 22 | 23 | 25 | 2,05 |
| GIMENO | ROS | MIREIA | 69 | 27 | 23 | 20 | 2,76 |
| GONZALEZ | ROBREDO | AMELIA | 117 | 37 | 13 | 20 | 4,67 |
| GONZALEZ | SERRANO | ALBERTO | 307 | 32 | 19 | 19 | 3,67 |
| HERNANDEZ | GIMENO | LAURA | 124 | 25 | 20 | 25 | 2,62 |
| HERNANDEZ | SEGURA | MARIA PILAR | 158 | 28 | 22 | 20 | 2,95 |
| HERNANDEZ | MONTOYA | LUIS CARLOS | 195 | 39 | 28 | 3 | 4,24 |
| HERRERO | BAIXAULI | CELIA | 85 | 28 | 30 | 12 | 2,57 |
| JATIVA | REMON | ROCIO | 116 | 39 | 12 | 19 | 5,00 |

| | | | | | | | |
|-----------|-----------------|-------------------|-----|----|----|----|-------|
| LAZZARA | TARREGA | ANGELICA | 338 | 31 | 14 | 25 | 3,76 |
| LERMA | ALBERT | MARIA ISABEL | 394 | 32 | 9 | 29 | 4,14 |
| LOPEZ | GARCIA | CARLA | 313 | 39 | 19 | 12 | 4,67 |
| LORENZO | TORTOSA | ALEJANDRA | 329 | 41 | 20 | 9 | 4,90 |
| LUCAS | IGLESIAS | RAUL | 351 | 37 | 21 | 12 | 4,29 |
| MARCH | VIANA | MARIA VICENTA | 311 | 37 | 25 | 8 | 4,10 |
| MARTIN | CUEVAS | CARLOS MANUEL | 359 | 30 | 30 | 10 | 2,86 |
| MARTINEZ | MONTEAGUDO | MARIA JOSE | 339 | 32 | 27 | 11 | 3,29 |
| MARZ | ORERO | ENCARNACIÓN | 382 | 30 | 29 | 11 | 2,90 |
| MATEU | TORRES | MARIA TERESA | 378 | 21 | 23 | 26 | 1,90 |
| MESTRE | CAMARENA | NOEMI | 383 | 43 | 19 | 8 | 5,24 |
| MOLINS | LLOPIS | SHEILA | 317 | 33 | 21 | 16 | 3,71 |
| MUNAR | TERRES | MARIA | 324 | 19 | 22 | 29 | 1,67 |
| NAVARRO | PEIRO | BELEN | 314 | 43 | 19 | 8 | 5,24 |
| NEBOT | ZUNICA | SAMANTHA | 341 | 21 | 21 | 28 | 2,00 |
| NOVELLA | LORENTE | MARGARITA | 365 | 38 | 22 | 10 | 4,38 |
| OLIVARES | ALFONSO | LARA | 385 | 28 | 15 | 27 | 3,29 |
| OLMOS | MARTINEZ | CRISTINA | 384 | 33 | 24 | 13 | 3,57 |
| ORERO | LILLO | CARLOS EMILIO | 322 | 37 | 24 | 9 | 4,14 |
| ORQUIN | GEA | JUAN BAUTISTA | 316 | 36 | 15 | 19 | 4,43 |
| ORTIZ | GARCIA-VILANOVA | EUGENIA DEL MAR | 354 | 21 | 35 | 14 | 1,33 |
| PALLARES | PASCUAL | ELOI | 340 | 45 | 9 | 16 | 6,00 |
| PARRILLA | BELLVER | MARIA JOSE | 336 | 27 | 14 | 29 | 3,19 |
| PEREA | RICO | IRENE | 315 | 30 | 29 | 11 | 2,90 |
| PEREZ | PEREZ | MARTA | 18 | 35 | 23 | 12 | 3,90 |
| PEREZ | BELIS | RAQUEL | 362 | 14 | 28 | 28 | 0,67 |
| PRIOR | REBOLLAL | AROHA SOLEDAD | 17 | 21 | 36 | 13 | 1,29 |
| PROSPERO | CERVERA | BEATRIZ | 24 | 39 | 13 | 18 | 4,95 |
| RODRIGUEZ | PALAZON | JOSE VICENTE | 47 | 6 | 19 | 45 | -0,05 |
| RODRIGUEZ | SANCHIS | MARIA DEL CARMEN | 225 | 32 | 19 | 19 | 3,67 |
| ROSAT | SOBILS | CARLOS ALTAIR | 102 | 38 | 25 | 7 | 4,24 |
| ROYO | VILA | ALTEA | 146 | 38 | 16 | 16 | 4,67 |
| RUBIO | VAÑO | BENJAMIN FERNANDO | 106 | 35 | 34 | 1 | 3,38 |
| RUBIO | RUEDAS | RAUL | 151 | 49 | 14 | 7 | 6,33 |
| SANCHEZ | LOPEZ | SILVIA | 16 | 0 | 0 | 70 | 0,00 |
| SANCHIS | COLOMINA | ANDREA | 22 | 30 | 36 | 4 | 2,57 |
| SANCHIS | SANCHIS | MARIA AMPARO | 128 | 32 | 16 | 22 | 3,81 |
| SANZ | BROCH | MARIA MONTSERRAT | 23 | 42 | 15 | 13 | 5,29 |
| SASTRE | VILATA | LAURA | 224 | 33 | 21 | 16 | 3,71 |
| SILLA | ALEIXANDRE | ALMUDENA | 197 | 38 | 18 | 14 | 4,57 |
| SIMO | COMPANY | JOSEP VICENT | 178 | 53 | 15 | 2 | 6,86 |
| SUBIELA | SANCHIS | ELENA RAQUEL | 191 | 38 | 19 | 13 | 4,52 |
| TORRENT | SANCHIS | AMPARO | 9 | 36 | 24 | 10 | 4,00 |
| TORRES | BARBERA | VEGA | 60 | 29 | 28 | 13 | 2,81 |

| | | | | | | | |
|------------|----------|------------|-----|----|----|----|------|
| TRUJILLO | IVARS | ANA ISABEL | 229 | 34 | 21 | 15 | 3,86 |
| VALERO | MANCHON | ANA ISABEL | 90 | 29 | 17 | 24 | 3,33 |
| VIDAL | SANCHIS | JOAN | 113 | 26 | 21 | 23 | 2,71 |
| VILA | LLEDO | ESTHER | 172 | 41 | 13 | 16 | 5,24 |
| VILLANUEVA | MANRIQUE | IVAN | 115 | 43 | 19 | 8 | 5,24 |
| ZAMORANO | PEREZ | CRISTINA | 98 | 38 | 14 | 18 | 4,76 |

Segundo.- El Tribunal acuerda la celebración del segundo ejercicio de la fase de oposición el próximo lunes 19 de diciembre de 2022 a las 10 horas, en el Centro de Educación Permanente de Adultos, calle José Carsí, núm. 10 del municipio de Burjassot, convocando a los aspirantes que han superado el primer ejercicio.

Tercero.- De conformidad con lo establecido en la base Sexta, último párrafo, de las Bases que regulan este proceso selectivo, las actuaciones del Tribunal pueden ser recurridas en alzada ante la Alcaldía, en el plazo de un mes a contar desde que éstas se hicieron públicas, de acuerdo con el artículo 112 y 121 de la Ley de Procedimiento Administrativo Común.

Burjassot, a la fecha de la firma electrónica
EL SECRETARIO DEL TRIBUNAL CALIFICADOR